

УДК 343.7

*О. В. Ермакова**профессор кафедры уголовного права и криминологии
Барнаульского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПРИ СОВЕРШЕНИИ ХИЩЕНИЙ

В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК), обязательным признаком хищения выступает имущественный ущерб. Законодатель, руководствуясь тем, что указанное понятие относится к числу гражданско-правовых, не представил его характеристику в УК, т. е. фактически использовал бланкетный способ отражения преступного последствия. Однако, как показывает анализ научной литературы и судебной практики, подобное решение нельзя признать удачным. Существует множество проблем, связанных с определением ущерба, толкованием содержания, которые требуют своего разрешения для унификации судебной практики.

Значимость вопросов установления имущественного ущерба, особенно в рамках главы 21 УК, трудно переоценить по следующим обстоятельствам: большинство всех регистрируемых преступлений в Российской Федерации составляют именно хищения; от величины ущерба зависит возможность привлечения к уголовной ответственности и отграничение от административного правонарушения; по этому критерию осуществляется дифференциация уголовной ответственности (значительный, крупный, особо крупный и т. д.). И наконец, актуальность данной темы объясняется принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г. № 53-П, в соответствии с которым примечание 1 к ст. 158 УК по причине неопределенности размера похищенного признано не соответствующим Конституции Российской Федерации [1].

Полагаем, все вопросы, возникающие при определении имущественного ущерба, следует подразделить на несколько групп:

1. Соотношение понятий «размер» и «ущерб».

В этой части следует отметить, что законодатель достаточно произвольно употребляет указанные термины, подменяя один из них другим. Например, в большинстве форм хищения содержатся такие квалифицирующие признаки, как причинение значительного **ущерба** гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК) и крупный **размер** (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК).

Однозначный вывод, который следует из лексического значения данных терминов, — признание их синонимами не является верным, поскольку первый обозначает величину, стоимостную характеристику имущества, а второй — нанесенный вред, урон.

На необходимость разграничения терминов «размер» и «ущерб» обратил внимание и Конституционный Суд Российской Федерации в уже упомянутом постановлении от 8 декабря 2022 г. № 53-П, выделив случаи уменьшения ущерба за счет частичной возмездности либо его увеличения из-за особой значимости или уникальности [1].

По нашему мнению, такие характеристики, как размер и ущерб, относятся к характеристике разных признаков состава преступления. Так, размер относится к предмету преступления, обозначая его стоимостную ценность. Ущерб же описывает преступные последствия и те негативные изменения, которые имеют место после совершения преступного деяния [2, с. 205–208].

2. Содержание ущерба в составах хищений.

В понятии хищения законодателем содержание ущерба не конкретизировано. Хотя в гражданском праве понятие «ущерб» может включать в себя различные проявления убытков. В частности, выделяются такие разновидности, как реальный ущерб, упущенная выгода, неполучение должного. Учитывая, что результатом изъятия и (или) обращения имущества должно быть уменьшение имущественной массы собственника, при хищении возможно причинение только реального материального ущерба, без учета упущенной выгоды. Только в этом случае хищение можно будет отграничить от ст. 165 УК. При этом с целью недопущения вопросов толкования закона ограничения в содержании имущественного ущерба следует отразить в нормах УК.

3. Включение в имущественный ущерб суммы налогов на доходы физических лиц.

Данный вопрос возникает в большей степени при квалификации мошенничества (например, лицо путем использования поддельного документа получает повышенные коэффициенты к заработной плате (за наличие ученого звания, степени и т. д.).

С одной стороны, начисляемая в этом случае заработная плата включает в себя и налог на доходы. Поэтому в судебной практике имеются решения, определяющие ущерб с учетом суммы налога [3]. Однако, по нашему мнению, умыслом виновного не охватывалась неуплата налога, наоборот, лицо осведомлено о том, что налоговый агент в обязательном порядке исчислит налог на доходы. Фактически лицо не производит изъятие суммы налога на доходы и не обращает ее в свою пользу. Поэтому, исходя из принципа субъективного

вменения, включение в имущественный ущерб суммы налога на доходы, удержанной государством, не допустимо.

Таким образом, в нормах уголовного закона необходимо исключить полисемию понятий «размер» и «ущерб», разделив их характеристики в зависимости от того, о каком признаке состава преступления идет речь. В рамках примечания 1 к ст. 158 УК следует конкретизировать содержание ущерба, не используя бланкетный характер отражения этого признака.

Список основных источников

1. По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 8 дек. 2022 г., № 53-П. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)

2. Ермакова О. В. Отражение общественно опасного деяния и механизма его совершения в нормах особенной части Уголовного кодекса РФ (концептуальные основы). М. : Юрлитинформ, 2022. 384 с. [Вернуться к статье](#)

3. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции суда от 10.02.2022 г. № 77-961/2022 [Электронный ресурс]. URL: <http://6kas.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)